

Tilburg University

De Tolbertzaak onder de loep

Oei, T.I.; van Nielen, E.M.C.

Published in:

Forensisch psychiatrische snippers (zesde herziene druk)

Publication date:

2011

Document Version

Peer reviewed version

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):

Oei, T. I., & van Nielen, E. M. C. (2011). De Tolbertzaak onder de loep: Drugsstoornis, opzet en ontoerekenbaarheid. In T. I. Oei (Ed.), *Forensisch psychiatrische snippers (zesde herziene druk)* (pp. 453-461). Wolf Legal Publishers (WLP).

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

De Tolbertzaak onder de loep: drugsstoornis, opzet en ontoerekenbaarheid

*T.I. Oei en E.M.C. van Nielen*¹

In de zaak die later is gaan heten de ‘Tolbertzaak’ bracht Avi C. in augustus 2005 de twee kinderen (4 en 2 jaar oud) van zijn vriendin op gruwelijke wijze om het leven. Kort daarvoor had hij geprobeerd de moeder te doden. C. verkeerde in een psychose, veroorzaakt door drugsgebruik. Recent heeft het hof Arnhem arrest gewezen na een terugwijzing van de Hoge Raad, waarmee de zaak is afgedaan. Er spelen in deze zaak twee kwesties een grote rol, die goed van elkaar moeten worden onderscheiden. Enerzijds komt het opzetvraagstuk aan de orde, dat hoort bij de eerste vraag van artikel 350 Sv (Kan het feit bewezen worden verklaard?). Anderzijds is er door de verschillende gerechten steeds ruime aandacht besteed aan de strafbaarheid van de dader; de derde vraag van artikel 350 Sv. Een bespreking van de uitspraak en arresten laat het onderscheid tussen deze vragen goed zien, maar laat ook de samenhang tussen de beide vragen zien. Kern van de zaak is, hoe om te gaan met verdachten, die onder invloed van een zelfveroorzaakte psychose of andere stoornis een strafbaar feit plegen.

In eerste aanleg werd Avi C. door de rechtbank Groningen veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 jaar en tbs met dwangverpleging.² De man werd schuldig bevonden aan moord op zijn twee stiefkinderen en poging tot moord op de moeder van de twee kinderen. De raadvrouw van de verdachte bepleitte dat de voorbedachte rade ontbrak. De rechtbank verwierp dit verweer. De rechtbank was van oordeel dat ook een (sterk) verminderd toerekeningsvatbare dader met voorbedachten rade kan handelen. Dit is slechts anders indien hem vanwege een ziekelijke stoornis en/of gebrekkige ontwikkeling van zijn geestvermogens,

¹ Hoogleraar Forensische Psychiatrie Universiteit van Tilburg, respectievelijk advocaat, Pijnenburg Advocaten Amsterdam.

² Rechtbank Groningen 16 februari 2006, LJN AV1893.

elk inzicht in de draagwijdte van zijn handelen en de mogelijke gevolgen daarvan moet hebben ontbroken. Daarvan zou in casu niet zijn gebleken. Deze overweging zal later nog een rol gaan spelen bij het hoger beroep, de cassatie en de terugwijzing. De rechtbank stelt met betrekking tot de strafbaarheid van de dader – een vraag die los staat van de opzetvraag – voorop dat personen die onder invloed van verdovende middelen strafbare feiten plegen in beginsel voor de gevolgen van hun handelen verantwoordelijk dienen te worden gehouden, omdat zij zich aldus vrijwillig in die toestand hebben gebracht. Door gedragsdeskundigen is vastgesteld dat bij Avi C. sprake is van een ernstige narcistische persoonlijkheidsstoornis. Onderzocht is of deze persoonlijkheidsstoornis de vrijheid om ervoor te kiezen al dan niet amfetamine te gebruiken heeft aangetast. De gedragsdeskundigen concluderen dat er weliswaar een nauw verband bestaat tussen de persoonlijkheidsstoornis en de ernstige afhankelijkheid van amfetamine, maar dat de verdachte toch enige, zij het zeer beperkte, verantwoordelijkheid draagt voor het zichzelf in een toestand van psychotische ontregeling brengen en daarmee voor de geweldsuitbarsting die daar rechtstreeks uit voort is gevloeid.

Gerechtshof Leeuwarden

De verdachte stelt tegen dit vonnis hoger beroep in bij het gerechtshof in Leeuwarden. Het Hof veroordeelt Avi C. tot achttien jaar gevangenisstraf voor doodslag op de twee kinderen en poging tot doodslag op de moeder.³ Er wordt echter geen tbs met dwangverpleging opgelegd. Er wordt door (de verdachte nieuw aangetrokken) raadsman meer uitgebreid verweer gevoerd, dan in eerste aanleg.

Ten eerste brengt de raadsman naar voren dat het opzet ontbreekt, ook in voorwaardelijke zin. Er is derhalve een bewijsverweer gevoerd, dat volgens de raadsman, tot vrijspraak had moeten leiden. Kern van het verweer is dat de vermogens van de verdachte ten tijde van het plegen van de feiten door een ontstane amfetaminepsychose zo beperkt waren dat hij niet in staat is geweest opzet op welke gedraging dan ook te hebben gehad. Daarnaast zou de verdachte, volgens de raadsman, nooit de aanmerkelijke kans hebben aanvaard, dat hij door het gebruik van amfetamine in een psychose zou komen te verkeren, en daardoor geweld zou gaan gebruiken. Hij heeft nooit geweten en hij kon niet weten dat dergelijke gevolgen zouden intreden, aldus het betoog van de raadsman. Ten slotte heeft de raadsman aangevoerd dat opzet op de feiten niet louter op basis van *culpa in causa* kan worden aangenomen. Het Hof geeft, naar aanleiding van verklaringen van gedragsdeskundigen, in zijn algemeenheid aan dat

³ Hof Leeuwarden 16 april 2007, LJN BA3007.

wanneer iemand evident in dit type psychose verkeert, die persoon gedurende de psychose niet de vrijheid heeft zijn wil te bepalen en keuzes te maken. In die zin zou er geen sprake zijn geweest van opzet op de feiten. Echter, in deze zaak was iets bijzonders aan de hand, zo overweegt het Hof. De verdachte heeft tijdens de zitting aangegeven, dat hij daags voor de feiten een hoeveelheid amfetamine had gekocht, die hij in de dagen voor de gepleegde feiten ook herhaald heeft gebruikt, die een andere uitwerking op hem had dan de amfetamine die hij normaliter gebruikte. Daarnaast geeft het Hof aan dat het algemeen bekend is dat iemand door het gebruik van drugs in een psychose kan geraken. Verder is het bekend dat geweldgebruik tijdens een psychose geregeld voorkomt. Anders dan de advocaat-generaal is het Hof van oordeel dat er geen sprake is van voorbedachte rade. Het realiteitsbesef ontbrak volledig en daardoor heeft de verdachte geen gebruik kunnen maken van de gelegenheid om zich op zijn handelen en de gevolgen daarvan te beraden.

Subsidiair, zo begrijpen wij, heeft de raadsman bepleit dat Avi C. moet worden ontslagen van alle rechtsvervolging, omdat de feiten geheel niet zouden kunnen worden toegerekend aan de verdachte. Op basis van de rapporten staat vast dat de verdachte de feiten heeft gepleegd tijdens een heftige stoornis. Bovendien zouden de feiten niet zijn gepleegd indien er geen psychose was geweest, zo geven de deskundigen aan, zodat ook het causale verband als vaststaand moet worden aangenomen. Indien het verweer zou worden gehonoreerd en de verdachte zou ontslagen worden van alle rechtsvervolging, dan zou zulks betekenen dat het Hof geen gevangenisstraf kan opleggen, maar alleen een maatregel, zoals de maatregel van tbs met dwangverpleging. Het Hof reageert op dit verweer van de raadsman als volgt. De psychose is ontstaan door het amfetaminegebruik van de verdachte. Vanwege deze autonome verslavingsziekte was de wilsvrijheid van de verdachte om al dan niet amfetamine te gebruiken enigszins beperkt, maar niet compleet afwezig. Als gevolg hiervan is het Hof van oordeel dat de verdachte (slechts) enigszins verminderd toerekeningsvatbaar is voor de bewezen feiten.⁴ Dit betekent dat het Hof vrij is om te beslissen of gevangenisstraf moet worden opgelegd. In deze zaak komt het Hof tot een straf van achttien jaar gevangenisstraf. Anders dan de rechtbank legt het Hof Leeuwarden geen tbs met dwangverpleging op. De redenering is dat de psychose is voortgekomen uit drugsgebruik. Zonder dat drugsgebruik achten de deskundigen de kans op herhaling zeer gering. Het Hof geeft aan te weten dat de

⁴ Dat de verdachte lijdt aan een narcistische persoonlijkheidsstoornis is niet van cruciale betekenis, volgens het Hof, omdat er tussen de persoonlijkheidsstoornis en het begin van het gebruik van amfetamine geen verband bestaat. Er lijkt slechts een verband te bestaan tussen de persoonlijkheidsstoornis en de ontwikkeling en het voortbestaan van de amfetamineverslaving.

kans op terugval in drugsgebruik aanwezig is na een lange detentie als de verslavingsziekte onbehandeld is gebleven. Echter, het Hof is van oordeel dat de behandeling in een Tbs-kliniek niet geëigend is tot het behandelen van een drugsverslaving. Op grond daarvan zal het Hof aan de verdachte geen maatregel van tbs opleggen.

Verdachte werd aldus veroordeeld door het gerechtshof in Leeuwarden. Hij kreeg toen 18 jaar celstraf opgelegd, zonder tbs. In cassatie vernietigde de Hoge Raad dit arrest omdat de uitspraak inhoudelijk onvoldoende was gemotiveerd. De zaak werd toen voor een nieuwe beoordeling terugverwezen naar het Hof in Arnhem.

Hoge Raad

Door zowel de advocaat-generaal, als de verdachte werd cassatie ingesteld. De Hoge Raad heeft in december 2008 arrest gewezen en het arrest van het Hof Leeuwarden vernietigd.⁵ Het middel van de verdachte klaagt, volgens de Hoge Raad terecht, dat het oordeel van het Hof dat de verdachte opzettelijk heeft gehandeld ontoereikend is gemotiveerd.

Bij een geval als de Tolbertzaak waarin met een beroep op een ernstige geestelijke stoornis bij de verdachte het opzet wordt bestreden, moet volgens de Hoge Raad vooropgesteld worden dat zo'n stoornis slechts dan aan een bewezenverklaring van het opzet in de weg staat indien bij de verdachte ten tijde van zijn handelen ieder inzicht in de draagwijdte van zijn gedragingen en de mogelijke gevolgen daarvan zou hebben ontbroken.⁶ Daarvan zal slechts bij hoge uitzondering sprake zijn.

De Hoge Raad vat de gedachtegang van het Hof samen. Het Hof heeft op basis van verschillende deskundigenverklaringen op zichzelf aangenomen dat op het moment van het plegen van de feiten geen opzet bestond, gelet op de psychose waarin de verdachte toen verkeerde. Niettemin heeft het Hof voorwaardelijk opzet aangenomen, omdat de verdachte door amfetamine te gebruiken bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat hij in een psychose zou geraken en tijdens die psychose gewelddadige handelingen zou kunnen verrichten.

De Hoge Raad overweegt dat het oordeel van het Hof over het ontbreken van opzet geen inzicht heeft gegeven in zijn gedachtegang. Uit het arrest blijkt niet of het Hof de regel die

⁵ Hoge Raad 9 december 2008, LJN BD2775.

⁶ Deze regel kan als vaste jurisprudentie worden beschouwd. Vgl onder andere HR 14 december 2004, LJN AR3226, HR 24 november 1998, NJ 1999, 156. Zie ook Handboek Strafzaken 36.1.4.2.

door de Hoge Raad voorop is gesteld, heeft toegepast in de Tolbertzaak. Vervolgens overweegt de Hoge Raad dat indien het niet is uitgegaan van de regel, het heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting. Indien het die regel wel tot uitgangspunt heeft genomen, is zijn oordeel niet zonder meer begrijpelijk. Immers, de vaststelling dat de verdachte de vrijheid niet had om zijn wil te bepalen en zijn keuzes te maken, wil nog niet zeggen dat bij hem ieder inzicht in de draagwijdte van zijn gedragingen en mogelijke gevolgen daarvan heeft ontbroken. De vaststelling van het Hof dat de verdachte gedurende de psychose ‘ontoerekeningsvatbaar’ is, sluit evenmin uit dat er sprake was van opzettelijk handelen. De Hoge Raad acht de bestreden uitspraak dus onvoldoende gemotiveerd.

Niet alleen het oordeel dat opzet heeft ontbroken had het Hof beter moeten motiveren. Ook het oordeel dat sprake is geweest van voorwaardelijk opzet is ontoereikend gemotiveerd. Het Hof overwoog dat Avi C. door het gebruik van de desbetreffende amfetamine ‘bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat hij in een psychose zou geraken en tijdens de psychose gewelddadige handelingen zou kunnen verrichten’. Uit de door het Hof aangenomen bewuste aanvaarding volgt echter niet zonder meer dat de man juist de feiten waarvan hij wordt verdacht opzettelijk – in de zin van voorwaardelijke vorm – heeft gepleegd. De Hoge Raad besluit haar arrest met het volgende: ‘Dat de verdachte het aan zichzelf te wijten heeft dat hij in een psychotische toestand is geraakt zou, bij bewezenverklaring van diens opzet op levensberoving, wel van belang kunnen zijn voor het antwoord op de vraag of sprake is van bijvoorbeeld ontoerekenbaarheid.’ De Hoge Raad koppelt het feit dat de verdachte het aan zichzelf te wijten heeft dat hij in een psychose terecht is gekomen, met deze overweging, los van de opzetvraag.

Gerechtshof Arnhem

Na de terugwijzing door de Hoge Raad is het gerechtshof Arnhem de laatste instantie geweest die zich over de Tolbertzaak heeft gebogen.⁷ Met het arrest van de Hoge Raad in het achterhoofd is opnieuw rechtgedaan.

Kort en krachtig geeft het Hof aan dat er onvoldoende bewijs voor handen is om ‘doelopzet’ aan te nemen. Wel wordt voorwaardelijk opzet bewezen verklaard. Voor de vraag of sprake is van voorwaardelijk opzet, overweegt het Hof dat opzet in voorwaardelijke zin op een bepaald gevolg – in casu de dood – aanwezig is indien de verdachte zich willens en wetens heeft

⁷ Hof Arnhem 17 februari 2010.

blootgesteld aan de aanmerkelijke kans dat dit gevolg zal intreden. Of een gedraging de aanmerkelijke kans op een bepaald gevolg in het leven roept, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waarbij betekenis toekomt aan de aard van de gedraging en de omstandigheden waaronder deze is verricht. Het Hof geeft aan dat bepaalde gedragingen naar hun uiterlijke verschijningsvorm worden aangemerkt als zo zeer gericht op een bepaald gevolg, dat het niet anders kan zijn dat de verdachte de aanmerkelijke kans op het desbetreffende gevolg heeft aanvaard. In de Tolbertzaak zijn de gedragingen (het slaan met een metalen kandelaar op het hoofd van jonge kinderen, snijden met een groot mes, met kracht de hals dichtdrukken, et cetera) dusdanig dat het Hof daaruit afleidt dat de verdachte heeft gehandeld met het opzet om de kinderen en de moeder te doden.

Expliciet wordt vervolgens aangegeven, dat het feit dat Avi C. ten tijde van het plegen van de feiten in een amfetaminepsychose verkeerde niet in de weg staat aan het aannemen van opzet. Uit de verklaring van een bovenbuurvrouw blijkt dat de verdachte, kort na het voorval met de moeder op het balkon, de naam van één van de kinderen heeft geroepen en heeft gevraagd hem wat te zeggen. Het Hof neemt op basis van deze verklaring aan dat de verdachte zich heeft gericht tot één van de slachtoffers en hem heeft herkend. Hieruit wordt afgeleid dat bij de verdachte ten tijde van zijn handelen niet ieder inzicht in de draagwijdte van zijn gedragingen en de mogelijke gevolgen daarvan heeft ontbroken.⁸ Dat het inzicht betrekking had op een door een psychose verwrongen realiteit doet aan dat oordeel niet af.

Voorbedachte rade wordt niet aangenomen. Het Hof heeft niet uit de inhoud van de bewijsmiddelen de overtuiging bekomen, dat het handelen van de verdachte het gevolg was van een tevoren door hem genomen besluit, zodat er vrijspraak voor de moorden en de poging tot moord dient te volgen. Er wordt niet uitgesloten dat de verdachte in een impuls heeft gehandeld.

Vervolgens gaat het Hof in op de vraag of de verdachte strafbaar is. Aangenomen wordt dat Avi C. ten tijde van het tenlastegelegde leed aan een gebrekkige ontwikkeling van zijn geestvermogens in de vorm van een amfetamineverslaving en een gebrekkige ontwikkeling in de vorm van een narcistische persoonlijkheidsstoornis, en dat de narcistische

⁸ De overweging van het Hof sluit aan bij het arrest van de Hoge Raad. In de praktijk wordt al spoedig enig besef of enig benul aangenomen. Zeker in de gevallen waarin het delict een activiteit van de dader vergt met een zeker niveau voor coördinatie van geestelijke en lichamelijke functies, ligt het aannemen van een minimaal besef wel voor de hand (zie Noyon, Langemijer, Rummelink, aant.6 bij art. 39 Sr).

persoonlijkheidsstoornis en de drugsverslaving nauw met elkaar verweven zijn en dat Avi C. ten tijde van het plegen van de feiten verkeerde in een amfetaminepsychose.

De verdediging van Avi C. heeft betoogd dat er sprake was van een psychose, dat tussen die psychose en de gepleegde feiten een causaal verband bestaat en dat de stoornis van zodanige aard is dat zij de toerekening van de feiten in de weg staat. Anders dan de verdediging is het Hof van oordeel dat het gegeven dat sprake was van een amfetaminepsychose niet leidt tot de conclusie dat de feiten verdachte in het geheel niet of sterk verminderd kunnen worden toegerekend, omdat bij het besluit tot het gebruik van amfetamine de eigen keuze van de verdachte een rol heeft gespeeld. Verdachte kon weten dat het gebruik van amfetamine bepaalde risico's met zich mee brengt, althans dat dit zijn handelen zodanig kon beïnvloeden dat daaruit riskant gedrag zou kunnen ontstaan. Als regelmatig gebruiker kon Avi C. immers weten dat deze drugs een effect heeft op de psychische toestand van de gebruiker.

De verdachte draagt volgens het Hof strafrechtelijke verantwoordelijkheid, omdat hij – ondanks het feit dat het een verboden middel is – het middel is gaan gebruiken en het jaren lang is blijven gebruiken. Aan het voorgaande doet niet af dat de verdachte de verstreckende gevolgen die zijn gebruik in het concrete geval heeft gehad, niet heeft voorzien. Weliswaar had verdachte de keuze om al dan niet amfetamine te gebruiken, maar de wilsvrijheid werd wel in zekere mate beperkt door de narcistische persoonlijkheidsstoornis. Om die reden is het Hof van oordeel dat de feiten verdachte in enigszins verminderde mate kunnen worden toegerekend.

Het Hof beantwoordt de vraag – of er sprake kan zijn van ontoerekenbaarheid, terwijl de verdachte het aan zichzelf te wijten heeft dat hij in een psychotische toestand is komen te verkeren – ontkennend. Het Hof is van oordeel dat de feiten wel kunnen worden toegerekend, zij het in enigszins verminderde mate.

Het Hof legt aan Avi C. een gevangenisstraf voor de duur van 15 jaar op en tbs met dwangverpleging. In tegenstelling tot het gerechtshof Leeuwarden betreft het gerechtshof Arnhem ook de narcistische persoonlijkheidsstoornis bij de overweging om tbs op te leggen. Op grond van de gedragsdeskundigenrapportages en de daarop gegeven toelichting acht het Hof de kans groot dat verdachte zonder behandeling van zijn narcistische persoonlijkheidsstoornis en zijn amfetamineverslaving ernstige geweldsdelicten zal blijven plegen.

Culpa in causa bij opzet en toerekenbaarheid

Hierboven speelt een van de tegenwoordig relatief vaak voorkomende scenario's. Onder invloed van een middel (drug, geneesmiddel, pepmiddel, alcohol, of andersoortig chemisch middel) wordt een ernstig delict gepleegd. Vaak spelen daarbij ook psychosociale problemen een belangrijke rol. Hoe het strafrecht met dergelijke complexe zaken omgaat, wordt goed geïllustreerd door de Tolbertzaak.

De eerste vraag die volgens het stramien van art. 350 Sv moet worden beantwoord is of het feit bewezen kan worden verklaard. Omdat de meeste (gewelds)delicten opzet als bestanddeel van de delictsomschrijving hebben, is de vraag dan of opzet, al dan niet in voorwaardelijke zin, bewezen kan worden verklaard. In zaken waarbij drugs, geneesmiddelen of alcohol in het spel zijn, – en daar bijvoorbeeld een psychose uit voortvloeit, – wordt niet zelden aangevoerd dat de verdachte het strafbare feit niet opzettelijk heeft begaan, gelet op de toestand waarin de verdachte verkeerde na het voorafgaande gebruik van die middelen. De Hoge Raad heeft bepaald dat opzet in die gevallen kan worden aangenomen, omdat het aan de verdachte zelf te wijten is dat hij zichzelf in die toestand heeft gebracht. Opzet wordt dan aangenomen op basis van *culpa in causa*.

Opzetverweren in de genoemde zaken zouden alleen kunnen slagen, indien bij de verdachte ten tijde van zijn handelen *ieder inzicht* in de draagwijdte van zijn gedragingen en de mogelijke gevolgen daarvan zou hebben ontbroken. Aan dit criterium wordt slechts in uitzonderlijke gevallen voldaan.⁹ Een verklaring van de bovenbuurvrouw van Avi C., die hem een naam hoorde noemen van één van de slachtoffertjes nadat de moeder van het balkon was gesprongen, was voldoende voor het Hof Arnhem om aan te nemen dat blijkbaar niet ieder inzicht in de draagwijdte van zijn handelen heeft ontbroken. Het zich min of meer bewust zijn van de handelingen betekent dat er enig besef is. Een ander voorbeeld waarbij enig besef werd aangenomen was in een zaak waarbij een vrouw brand had gesticht in haar woning. De vrouw wilde ook haar slaapkamer in brand steken, maar verklaarde dat ze dat niet kon, omdat haar kat daar nog zat.¹⁰

Concluderend kan gezegd worden dat het er slechts in uitzonderlijke gevallen wordt aangenomen dat ieder inzicht ontbreekt bij het plegen van een strafbaar feit. Het kan

⁹ Zie bijvoorbeeld rechtbank Zwolle 27 oktober 2009, LJN BK1516. In deze zaak was er sprake van een psychose. Echter, de psychose was niet veroorzaakt door middelen die de verdachte zelf tot zich had genomen.

¹⁰ Rechtbank Zwolle 14 april 2009, LJN BI 2467.

voorkomen dat een verdachte het volledig aan zichzelf te wijten heeft dat hij in een psychose terecht komt, en dat vervolgens wordt aangenomen dat ieder inzicht in de draagwijdte van zijn handelen heeft ontbroken. De enige uitspraak die dan kan volgen is vrijspraak. Dat zou onbevredigend kunnen worden gevonden door een slachtoffer of door de maatschappij als geheel, – neemt hij zelf drugs, wordt hij nog vrijgesproken ook! –, maar het opzetbegrip vereist nou eenmaal dat een verdachte wel enigszins, al is het maar een heel klein beetje, moet hebben geweten waar hij mee bezig was.

Wordt opzet in genoemde zaken wel bewezen verklaard, dan kan de *culpa in causa* nog een rol spelen bij de derde vraag van art. 350 Sv: is de verdachte strafbaar?

De Hoge Raad overweegt in de Tolbertzaak dat het feit dat de verdachte het aan zichzelf te wijten heeft dat hij in een psychotische toestand is geraakt, ook van belang zou kunnen zijn voor het antwoord op de vraag of sprake is ontoerekenbaarheid. In beginsel zal de strafuitsluitingsgrond van art. 39 Sr – ‘niet strafbaar is hij die een feit begaat, dat hem wegens de ziekelijke stoornis of gebrekkige ontwikkeling niet kan worden toegerekend’ – niet worden aangenomen, als de verdachte zelf verwijtbaar vrijwillig betrokken is bij het in het leven roepen van de normaal strafuitsluitende omstandigheid.

Door de raadsman van Avi C. bij het Hof Leeuwarden is subsidiair betoogd dat de verdachte moest worden ontslagen van alle rechtsvervolging, omdat de autonome verslavingsziekte van verdachte zo ernstig was dat er niet meer kon worden gezegd dat Avi C. vrijwillig de amfetamine gebruikte. Bovendien was niet voorzienbaar dat hij psychotisch ontregeld zou geraken en dat er agressieve impulsdoorbraken zouden plaatsvinden. Kortom, de raadsman bracht naar voren dat de feiten in zijn geheel niet konden worden toegerekend aan de verdachte. De rechtbank/het Hof laat zich bij de vraag van ontoerekenbaarheid voorlichten door gedragsdeskundigen. In de Tolbertzaak oordeelt het Hof Arnhem dat de feiten in enigszins verminderde mate kunnen worden toegerekend. De gedragsdeskundigen van het PBC concludeerden dat de feiten in sterk verminderde mate konden worden toegerekend. Hieruit blijkt maar weer eens dat het toerekeningoordeel bij gevallen van zelfintoxicatie geheel is voorbehouden aan de rechter. De eigen keuze van de verdachte bij het besluit tot het gebruik van amfetamine heeft een rol gespeeld, zo oordeelt het Hof. Avi C. wist of had moeten weten wat de risico's van het gebruik zijn. Avi C. draagt belangrijke strafrechtelijke verantwoordelijkheid voor zijn daden en de gevolgen daarvan. De persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte hield misschien wel een verband met zijn

drugsgebruik, zoals de gedragsdeskundigen beweren, maar de vrijheid van verdachte om er voor te kiezen al dan niet amfetamine te gebruiken was niet volledig aangetast.

In de jurisprudentie hebben dergelijke casus vaker gespeeld. Veel nieuws brengt de Tolbertzaak in die zin niet. De werkwijze van het Hof Arnhem in de Tolbertzaak wordt bijvoorbeeld al toegepast in een zaak uit 1981.¹¹ In die zaak leed een verdachte van doodslag aan een psychose ten gevolge van cocaïnegebruik. Zowel opzet van de verdachte op de dood, als de toerekenbaarheid van de verdachte werd door de verdediging bestreden. Beide verweren werden verworpen. De gedragingen van de verdachte waren van zodanige aard dat hij werd geacht te hebben gehandeld met opzet. De feiten konden de verdachte worden toegerekend, omdat het ontstaan van de psychose aan hem zelf te verwijten viel. Geoordeeld werd dat hij inzicht had gehad of moest hebben gehad in de risico's van het gebruik van cocaïne.

Conclusie en nawoord

De gruwelijke moordzaak in het Groningse Tolbert heeft veel media-aandacht gekregen. Pas vier jaar na het plegen van de feiten is de zaak definitief afgedaan. Juridisch gezien brengt de zaak niet veel nieuws. Er wordt door de Hoge Raad nog maar eens bevestigd hoe om te gaan met zaken waarbij een verdachte weliswaar lijdende is aan een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens, maar zélf een groot aandeel heeft in het veroorzaken daarvan. Opzet kan vrijwel altijd worden aangenomen. Uitzondering is als ieder inzicht in de draagwijdte van de gedragingen en de gevolgen daarvan ontbreekt. Ook kunnen de feiten worden toegerekend, omdat de ontoerekenbaarheid door de verdachte zelf is veroorzaakt. Ontoerekenbaarheid zal slechts worden aangenomen, indien er kan worden gesproken van onvrijwilligheid van de intoxicatie.

¹¹ HR 9 juni 1981, NJ 1983, 412.

